

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А15-1330/2018

14 мая 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 14 мая 2019 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Волкова Я.Е., судей Анциферова В.А. и Мещерина А.И., при участии в судебном заседании от ответчика – министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан (ИНН 0572018365, ОГРН 1170571008948) – Магомедовой М.А. (доверенность от 25.12.2018), Кишиевой П.Ю. (доверенность от 22.08.2018), в отсутствие истца – акционерного общества «Аэропорт Махачкала» (ОГРН 1120571000285, ИНН 0571000541), третьих лиц: министерства финансов Республики Дагестан, отрытого акционерного общества «Авиаалинии Дагестана», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Аэропорт Махачкала» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 24.10.2018 (судья Исаев М.С.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2019 (судьи Семенов М.У., Афанасьева Л.В., Параскевова С.А.) по делу № А15-1330/2018, установил следующее.

АО «Аэропорт Махачкала» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к министерству по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан (далее – министерство имущественных отношений) о взыскании 91 719 996 рублей неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены министерство финансов Республики Дагестан (далее – министерство финансов) и ОАО «Авиаалинии Дагестана».

Решением от 24.10.2018, оставленным без изменения апелляционным постановлением от 16.01.2019, в удовлетворении исковых требований отказано. Судебные

акты мотивированы тем, что заявленная к взысканию сумма представляет собой плату за оказание услуг по базированию и обслуживанию воздушных судов. Однако, основания для взыскания неосновательного обогащения отсутствуют, поскольку истец не представил доказательства эксплуатации воздушных судов и их обслуживание в спорный период, как это предписано приказом № 241, которым утверждены Перечень и Правила формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации. Свидетельства о регистрации и сертификаты летной годности (удостоверения годности воздушных судов к полетам), наличие которых предусмотрено статьями 33 и 36 Воздушного кодекса Российской Федерации, не представлены; отсутствие данных документов не позволяет допустить воздушные суда к эксплуатации.

В кассационной жалобе общество просит отменить решение и апелляционное постановление, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. Податель жалобы указывает, что принадлежащие ответчику воздушные суда находятся на стоянке общества с 21.07.2014, однако, ответчик плату за базирование, обеспечение авиационной безопасности воздушных судов с предоставлением мест стоянок, а также за сверхнормативную стоянку, не вносил. Факт нахождения спорных воздушных судов на стоянке общества подтвержден материалами дела. Плату следует определять в соответствии с приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации».

В судебном заседании представители министерства имущественных отношений указали на отсутствие оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

От общества поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства (ходатайство не мотивировано).

Рассмотрев данное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения. В силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, заслушав представителей ответчика, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа полагает, что решение и апелляционное постановление следует оставить без изменения.

Как видно из материалов дела и установлено судами, министерство имущественных отношений (арендодатель) и ОАО «Авиалинии Дагестана» (арендатор) заключили договор от 28.08.2006 № 219 аренды воздушных судов без экипажа, по условиям которого арендодатель передает в аренду арендатору воздушные суда (перечень и бортовые номера приведены в приложении № 2) без предоставления услуг по управлению воздушным судном и его технической эксплуатации, для осуществления воздушных перевозок по Российской Федерации и на международных авиалиниях.

Министерство имущественных отношений по акту приема-передачи воздушных судов от 28.08.2006 передало, а арендатор принял в аренду пять воздушных судов, в том числе ТУ-154М (бортовой № RA-85756, заводской номер 92A938), ТУ-154М (бортовой № RA-85840, заводской номер 98A1011) и ТУ-134Б (бортовой № RA-65569).

В связи с признанием конкурса на право заключения договоров аренды воздушных судов типа ТУ154М и ТУ-134Б, находящихся в государственной собственности Республики Дагестан, несостоявшимся, стороны подписали дополнительное соглашение от 30.12.2009 к договору аренды, котоорым срок действия договора продлен до завершения работ по проведению повторного конкурса на право заключения договора аренды воздушных судов.

Соглашением от 04.07.2014 министерство имущественных отношений и общество расторгли договор аренды от 28.08.2006 № 219.

Согласно пунктам 2 и 3 указанного соглашения все обязательства сторон по договору прекращаются с момента его расторжения и возврата в технически исправном состоянии арендованных воздушных судов арендодателю по акту приема-передачи в аэропорту г. Махачкалы по адресу: г. Махачкала-16. Воздушные суда должны быть возвращены арендодателю, а акт приема-передачи подписан уполномоченными представителями сторон в течение тридцати дней с момента подписания соглашения.

В связи с невозвратом арендатором воздушных судов в технически исправном состоянии (летной годности) министерство имущественных отношений обратилось с исковым заявлением в арбитражный суд о понуждении ОАО «Авиалинии Дагестана» возвратить по акту приема-передачи в аэропорту г. Махачкалы воздушные суда, в том числе ТУ-154 MRA-85840 и ТУ-154 RA-85756.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.03.2014 по делу № A15-5050/2014 (с учетом исправительного определения) исковые требования удовлетворены. Суд возложил на ОАО «Авиалинии Дагестана» обязанность возвратить министерству имущественных отношений воздушные суда ТУ-134Б (бортовой номер RA-65569), ТУ-134Б (бортовой номер RA-65579), ТУ-154М (бортовой номер RA-85840) и

ТУ-154М (бортовой номер RA-85756). Судом установлено, что договор аренды содержит все существенные условия и является заключенным. В последующем договор прекращен, однако, объекты аренды (воздушные суда) в соответствии со статьей 622 Гражданского кодекса и пунктом 2 соглашения о расторжении договора аренды не возвращены в технически исправном состоянии арендодателю по акту приема-передачи.

Для принудительного исполнения решения министерству имущественных отношений 08.07.2016 выдан исполнительный лист серии ФС № 007485998, на основании которого возбуждено исполнительное производство № 49507/16/05020-ИП.

Письмом от 10.03.2016 № 337 истец потребовал от ответчика оплатить фактически оказанные услуги по базированию, обеспечению авиационной безопасности воздушных судов (ТУ-154М-85840 и ТУ-154М-85756) с предоставлением мест стоянок, а также за сверхнормативную стоянку. Требование мотивировано тем, что истец в отсутствие заключенного договора (с 21.07.2014 по 21.02.2018) фактически оказывал ответчику указанные услуги, которые ответчик по утвержденным тарифам не оплатил.

Поскольку в отношении ОАО «Авиалинии Дагестана» введено конкурсное производство, а договор аренды воздушных судов, заключенный министерством имущественных отношений и ОАО «Авиалинии Дагестана», расторгнут, общество полагает, что надлежащим ответчиком является министерство имущественных отношений.

Общество, полагая, что на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение, обратилось с исковым заявлением в арбитражный суд.

Законность решения и постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с учетом установленных статьей 286 Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие неосновательного обогащения.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество

(неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1105 Гражданского кодекса лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В предмет доказывания по спору о взыскании неосновательного обогащения входят следующие обстоятельства: факт получения ответчиком имущества, принадлежащего истцу без установленных законом либо сделкой оснований; факт использования ответчиком этого имущества; период пользования имуществом; сумма неосновательного обогащения.

В силу [статьи 71](#) Кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий ([статьи 9, 65](#) Кодекса).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А15-5050/2014, судебные инстанции установили, что имущество (воздушные суда ТУ-154М-85840 и ТУ-154М-85756), в отношении которого истец просит ответчика оплатить фактически оказанные услуги по базированию, обеспечению авиационной безопасности с предоставлением мест стоянок, а также за сверхнормативную стоянку, на основании договора аренды от 28.08.2006 № 219 передано ОАО «Авиалинии Дагестана» и до настоящего времени (в связи с расторжением данного договора последним) по акту приема-передачи собственнику (министерству имущественных отношений) не возвращено. Неисполнение обязанности по возврату спорного имущества собственнику подтверждается представленным в материалы дела заявлением ОАО «Авиалинии Дагестана» от 25.09.2018 № 25/09 (т. 3, л. д. 140 – 144) Заключив, что исковые требования предъявлены к ненадлежащему ответчику (с которым у истца отсутствуют какие-либо обязательства), суды пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, сводятся к несогласию с ними и направлены на переоценку исследованных доказательств и установленных по делу фактических обстоятельств, что выходит за

пределы полномочий арбитражного суда округа в силу требований [статей 286 и 287](#) Кодекса. При наличии к тому правовых и фактически обстоятельств общество не лишено возможности предъявить аналогичные требования к лицу, во владении которого в настоящее время находятся спорные воздушные суда.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены судами правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлены.

При таких обстоятельствах основания для отмены или изменения решения от 24.10.2018 и апелляционного постановления от 16.01.2019 по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 24.10.2018 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2019 по делу № А15-1330/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В удовлетворении ходатайства АО «Аэропорт Махачкала» об отложении судебного разбирательства отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

Я.Е. Волков
В.А. Анциферов
А.И. Мещерин