



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

16 января 2019 года

Дело № А15-1330/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 15 января 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 января 2019 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Семенова М.У., судей: Афанасьевой Л.В., Параскевовой С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Суховеевой Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АО "Аэропорт Махачкала" на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 24.10.2018 по делу №А15-1330/2018 (судья Исаев М.С.) по исковому заявлению АО "Аэропорт Махачкала" (ОГРН 1120571000285, ИНН 0571000541) к Министерству по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан (ОГРН 1170571008948, ИНН 0572018365), о взыскании неосновательного обогащения, третьи лица: Министерство финансов Республики Дагестан, ОАО "Авиалинии Дагестана", при участии в судебном заседании представителя АО "Аэропорт Махачкала" – Саруханова Г.И. по доверенности № 45 от 10.01.2019,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 24.10.2018 отказано в удовлетворении исковых требований АО "Аэропорт Махачкала" (далее - истец, общество) о взыскании неосновательного обогащения в размере 91 719 996 руб. с Министерства по земельным, имущественным отношениям Республики Дагестан (далее – ответчик, министерство). Суд заключил, что из материалов дела не следует, что ответчик неосновательно обогатилось за счет истца. Поскольку доказательств эксплуатации спорных

воздушных судов, а также осуществления мероприятий по их наземному обслуживанию в материалы дела не представлено, правовых оснований для начисления истцом платы за нахождение спорных воздушных судов на территории АО "АЭРОПОРТ МАХАЧКАЛА" в соответствии с приказом Минтранса России №241 от 17.07.2012 "Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации" (далее - Приказ N 241)., а также преysкуранта тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов, действующих в ОАО "Аэропорт Махачкала" с 21.07.2014, утвержденных гендиректором общества 20.07.2014 не имеется, следовательно отсутствуют правовые основания для требования с ответчика платы за предоставление мест стоянки воздушных судов. Кроме того судом установлено, что по требованиям в сумме 15 943 508 руб., заявленным за период с 21.07.2014 по 26.03.2017 истек срок исковой давности, что в силу п.2 ст. 199 ГК РФ является самостоятельным основанием для отказа в иске в этой части.

В апелляционной жалобе истец просит отменить судебный акт и удовлетворить исковые требования, указывая на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам. Заявитель утверждает, что судом сделан неверный вывод об отсутствии правовых оснований для требования платы с ответчика за стоянку его воздушного судна согласно приказу Минтранса №241; не дана оценка представленным доказательствам, так истцом представлены доказательства, что ответчик с 01.01.2010 владеет, пользуется и распоряжается воздушными судами ТУ-154М б/н 85756, ТУ-154М б/н 85840, ТУ-134Б б/н 65569, ТУ-134Б б/н 65579; суд в оспариваемом решении ссылается на обстоятельства, установленные по другому делу, в котором истец не принимал участие; неверно применен срок исковой давности.

Отзывы на апелляционную жалобу в суд не поступали.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие ответчика и третьих лиц, извещенных о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом.

Проверив законность вынесенного решения и правильность применения норм материального и процессуального права в соответствии с требованиями статей 268 – 271 АПК РФ, изучив и оценив в совокупности все материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, между министерством (арендодатель) и ОАО "Авиалинии Дагестана" (арендатор) был заключен договор аренды воздушных судов без экипажа от 28.08.2006 № 219, по условиям которого арендодатель передает в аренду арендатору воздушные суда (перечень и бортовые номера приведены в приложении № 2) без предоставления услуг по управлению воздушным судном и его технической эксплуатации, для осуществления воздушных перевозок по Российской Федерации и на международных авиалиниях.

Министерство 28.08.2006 по акту приема-передачи воздушных судов передало, а арендатор принял пять воздушных судов в аренду, в том числе и а именно: ТУ-154М бортовой № RA-85756, заводской номер 92A938; ТУ-154М бортовой № RA-85840, заводской номер 98A1011; ТУ-134Б бортовой № RA-65569.

Дополнительным соглашением к договору аренды от 30.12.2009 в связи с признанием конкурса на право заключения договоров аренды воздушных судов типа ТУ-154М и ТУ-134Б, находящихся в государственной собственности Республики Дагестан несостоявшимся, срок действия договора продлен до завершения работ по проведению повторного конкурса на право заключения договора аренды воздушных судов.

Соглашением от 04.07.2014 министерство и общество по взаимному соглашению расторгли договор аренды от 28.08.2006 № 219.

Согласно пунктам 2, 3 соглашения о расторжении договора все обязательства сторон по договору прекращаются с момента его расторжения и возврата в технически исправном состоянии арендованных воздушных судов арендодателю согласно условиям договора по акту приема-передачи в аэропорту г. Махачкалы по адресу: РД, г. Махачкала-16. Воздушные суда должны быть возвращены арендодателю, а акт приема – передачи подписан уполномоченными представителями сторон в течение тридцати дней с момента подписания соглашения.

В связи с невозвратом акционерным обществом воздушных судов в технически исправном состоянии (летной годности) истец обратился в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Авиалинии Дагестана» об обязанности его возвратить по акту приема-передачи в аэропорту г. Махачкалы воздушных судов, в том числе и ТУ-154 MRA-85840, ТУ-154 RA-85756.

Решением от 13.03.2014 по делу №A15-5050/14 исковые требования удовлетворены. Суд обязал ОАО «Авиалинии Дагестана» возвратить Министерству по управлению государственным имуществом Республики Дагестан воздушные судна: ТУ-134Б (бортовой номер RA-65569); ТУ-134Б (бортовой номер RA -65579); ТУ-154М (бортовой номер RA - 85840); ТУ-154М (бортовой номер RA -85756) с учетом исправительного определения.

При этом судом установлено, что договор аренды между сторонами содержит все существенные условия, составлен в письменной форме и подписан представителями обеих сторон, регистрации не подлежит и потому является заключенным. В последующем он прекращен, однако объекты аренды в соответствии со ст. 622 ГК РФ и пункту 2 соглашения о расторжении договора воздушные суда не возвращены в технически исправном состоянии арендодателю согласно условиям договора по акту приема-передачи в аэропорту г. Махачкалы по адресу: РД, г. Махачкала-16. В связи с этим доводы истца о том, что срок действия договора аренды от 28.06.2006 истек 01.01.2010, не состоятельны.

На принудительное исполнение решения суда 08.07.2016 выдан исполнительный лист ФС №007485998.

Исполнительного производства № 49507/16/05020-ИП, возбужденное в отношении ОАО «Авиалинии Дагестана» не завершено.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается лицами, участвующими в деле, факт нахождения спорных воздушных судов на территории аэропорта.

Письмо истца от 10.03.2016 №337 об оплате задолженности за фактически оказанные услуги по базированию, обеспечению авиационной безопасности ВС - ТУ-154М-85840 и ТУ-154М-85756 с предоставлением мест стоянок, а также за сверхнормативную стоянку их в размере 42734360 руб. и претензия от 28.09.2017 об оплате задолженности за фактически оказанные услуги по базированию ВС с учетом сверхнормативной стоянки в сумме 81327804 руб. ответчиком оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с данным иском.

Исковые требования мотивированы тем, что истец в отсутствие договора за период с 21.07.2014 по 21.02.2018 фактически оказывал Минимуществу РД услуги по предоставлению мест стоянки воздушных судов ВС-ТУ-154М-85756, ТУ-154М-85840. В связи с этим ответчик неосновательно сберег за счет безвозмездного использования имущества истца (размещение на территории истца указанных воздушных судов) денежные средства в сумму 91719996 руб., которые ответчик обязан был оплатить по утвержденным тарифам. Поскольку в отношении ОАО "Авиалинии Дагестана" введено конкурсное производство, а договор аренды воздушных судов, который был заключен между Минимуществом РД и указанным обществом ими расторгнут, министерство обязано возратить неосновательное обогащение истцу.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд обоснованно указал на следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого

лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно статье 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения; лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Предъявляя иски о взыскании с Минимущества РД неосновательного обогащения в размере 91719996 руб. за период с 21.07.2014 по 21.02.2018, истец расчеты за стоянку воздушных судов произвел в соответствии с приказом Минтранса России №241, а также преysкуранта тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов, действующих в ОАО "Аэропорт Махачкала" с 21.07.2014, утвержденных гендиректором общества 20.07.2014.

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу части 1 статьи 781 ГК РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (статья 8, 307 ГК РФ).

Договор возмездного оказания услуг в письменном виде сторонами не заключался ни путем составления единого документа, ни посредством обмена документами.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие вывод о наличии между сторонами сложившихся фактических договорных отношений.

Между тем, при отсутствии договора об оказании услуг при фактическом оказании услуг может возникнуть неосновательное обогащение на стороне заказчика услуг.

Из содержания пункта 1 статьи 1102 ГК РФ следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: приобретение или сбережение имущества без

предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований и обогащение одного лица за счет другого. Доказыванию подлежит также размер неосновательного обогащения.

Из материалов дела не следует, что Минимущество РД неосновательно обогатилось за счет АО "Аэропорт Махачкала".

Согласно пункту 2 статьи 64 Воздушного кодекса Российской Федерации перечень тарифов на услуги в области гражданской авиации и сборов за данные услуги, правила формирования указанных тарифов и сборов, правила взимания рассчитанной на основе указанных тарифов и сборов платы за услуги в области гражданской авиации устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации.

Перечень и Правила формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации утверждены Приказом N 241.

Согласно пункту 3.3 приложения N 1 к Приказу N 241 сбор за стоянку устанавливается за предоставление места стоянки воздушному судну на аэродроме более трех часов после посадки для пассажирских и шести часов для грузовых и грузопассажирских сертифицированных типов воздушных судов при наличии грузов (почты), подлежащих обработке (погрузке и/или выгрузке) в аэропорту посадки. Ставка сбора устанавливается на один час стоянки в размере пяти процентов от сбора за взлет-посадку. Сбор определяется на основе установленной ставки и времени сверхнормативной стоянки воздушного судна.

Перечнем и Правилами, утвержденными Приказом N 241, предусмотрено, что услуги, за предоставление которых взимаются аэронавигационные, аэропортовые сборы и тарифы за наземное обслуживание воздушных судов, включают мероприятия, предусмотренные федеральными авиационными правилами и федеральными правилами использования воздушного пространства (пункт 1.2).

Аэронавигационные и аэропортовые сборы, тарифы за наземное обслуживание устанавливаются и взимаются за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, осуществляемое организациями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, на основании сертификатов и лицензий, выданных в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 1.3). Аэропортовые сборы и тарифы формируются за обслуживание воздушных судов на гражданских аэродромах и в аэропортах Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 1.5).

Из содержания изложенных норм права следует, что сбор за стоянку воздушного судна взимается за обслуживание эксплуатируемых воздушных судов в аэропортах и

воздушном пространстве Российской Федерации, за наземное обслуживание воздушных судов, которое включает мероприятия, предусмотренные федеральными авиационными правилами и федеральными правилами использования воздушного пространства. Следовательно, для применения установленного вышеуказанными нормативными правовыми актами тарифа за стоянку воздушного судна необходимо доказать факт эксплуатации воздушного судна и предоставление ему места стоянки более установленного времени после его посадки.

Доказательств эксплуатации спорных воздушных судов за заявленный в исковом заявлении период, а также осуществления указанных мероприятий по его наземному обслуживанию истец в материалы дела не представил.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Свидетельства о регистрации и сертификатов летной годности (удостоверений о годности воздушных судов к полетам), наличие которых в обязательном порядке предусмотрено статьями 33, 36 Воздушного кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлены. При отсутствии данных документов воздушные суда к эксплуатации не допускаются.

Таким образом, судом первой инстанции правомерно установлено, что доказательств эксплуатации спорных воздушных судов, а также осуществления указанных мероприятий по его наземному обслуживанию в материалы дела не представлены, правовых оснований для применения вышеуказанных тарифов для начисления истцом платы за нахождение спорных воздушных судов на территории АО "АЭРОПОРТ МАХАЧКАЛА" не имеется, следовательно отсутствуют правовые основания для требования с ответчика платы за предоставление мест стоянки воздушных судов.

Последствия расторжения договора, отличающиеся от тех, которые установлены в статье 453 ГК РФ, могут содержаться в положениях об отдельных видах договоров. Правила статьи 453 ГК РФ в указанных случаях применяются в той мере, в какой они не противоречат положениям специальных норм.

Последствия расторжения договора, отличные от предусмотренных законом, могут быть установлены соглашением сторон с соблюдением общих ограничений свободы договора, определенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах".

Условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные обязательства в отношении товаров или работ по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде, соглашения о подсудности, о применимом праве и т.п.) либо

имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие и после расторжения договора; иное может быть установлено соглашением сторон.

Согласно пунктам 2, 3 соглашения о расторжении договора от 04.07.2014 все обязательства сторон по договору прекращаются с момента его расторжения и возврата в технически исправном состоянии арендованных воздушных судов арендодателю согласно условиям договора по акту приема-передачи в аэропорту г. Махачкалы по адресу: РД, г. Махачкала-16. Воздушные суда должны быть возвращены арендодателю, а акт приема – передачи подписан уполномоченными представителями сторон в течение тридцати дней с момента подписания соглашения.

Письмами от 30.09.2013 № 07-4035/08, от 10.10.2014 № 13-04-4500/08 министерство просило принять все меры по сохранности и возврату в аэропорт г. Махачкалы воздушных судов и авиадвигателей, находящихся в государственной собственности Республики Дагестан.

В ответ на них общество сообщило, что оно находится в стадии ликвидации, не имеет ни технической, ни финансовой возможности привести самолеты в летное состояние и о готовности вернуть их собственнику в том состоянии, в котором они находятся на сегодняшний день.

В отзыве на исковое заявление конкурсный управляющий ОАО "Авиалинии Дагестана" также ссылается на указанные обстоятельства.

В соответствии с п. 2 ст. 616 ГК РФ на арендатора возлагается обязанность по поддержанию переданного ему имущества в исправном состоянии, если иное не установлено законом или договором.

Таким образом законодатель возложил на арендатора обязанность по сохранности переданного ему имущества, а при прекращении договора аренды обязанность по возврату арендодателю имущества в том состоянии, в котором арендатор его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором (п. 1 ст. 622 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, между ФГУП "Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)" (арендодатель) и АО "Международный аэропорт "Махачкала" (арендатор) заключен договор аренды от 27.10.2017 №8722/1, согласно которому арендатор передает, а арендатор принимает принадлежащее арендодателю на праве хозяйственного ведения имущество за плату во временное владение и пользование (аренда), указанное в приложении №2 к договору. Прием и передача имущества осуществляется сторонами на основании акта приема-передачи, в котором указывается все технические характеристики и состояние передаваемого имущества. При необходимости

проводятся техническое обследование инвентаризация имущества. Кроме того, арендатор обеспечивает сохранность имущества, осуществляет режимно-охранные мероприятия, следить за своевременным устранением препятствий для его использования в соответствии с его целевым назначением, осуществлять мониторинг деятельности третьих лиц на территории аэропорта (аэродрома).

В перечне имущества, передаваемого в аренду указан перрон с выделением на них местами стоянок.

Указанный договор аренды и акт приема передачи имущества от 27.10.2017 истцом подписан без замечаний. При этом истцом не предъявлен к арендодателю какие-либо требования относительно спорных воздушных судов, как стороне договора аренды.

Более того, указанные воздушные суда находились на территории аэропорта (аэродрома) по состоянию и на 21.07.2014, что истец указывает и в исковом заявлении, т.е. тогда, когда они находились в аренде у ОАО "Авиалинии Дагестана".

Согласно п.4.1 договора аренды от 28.08.2006 №219 ответственность за поддержание летной годности и организацию технического обслуживания арендованных воздушных судов и руководством по производству полетов арендатора.

Требования об освобождении стоянок путем вывоза воздушных судов истцом не заявлены также ни ОАО "Авиалинии Дагестана", ни собственнику указанного имущества.

Требования о взыскании убытков в данном деле истцом также не заявлены.

Согласно пункту 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Следовательно, обязанность доказать наличие указанных выше обстоятельств, освобождающих от обязанности возвратить неосновательное обогащение, в частности, что истец знал об отсутствии обязательства, возлагается на приобретателя таких денежных средств.

Как следует из материалов дела, истец знал об оказании услуг в отсутствие договора ни с ОАО "Авиалинии Дагестана", ни Минимуществом РД, что резюмируется исковым заявлением. В подтверждение доводов в этой части ответчиком в материалы дела представлены также копии писем от 18.09.2015, от 10.03.2016 №337, от 28.03.2014 №13-04-4500/086.

Ответчиком заявлено о применении срока исковой давности по заявленным истцом требованиям.

Как следует из материалов дела, истец 21.07.2014 знал, что спорные воздушные суда принадлежащие Республике Дагестан находятся в аренде у ОАО "Авиалинии Дагестана". Исковое заявление подано в арбитражный суд 27.03.2018, что подтверждается оттиском штампа на исковом заявлении.

Следовательно, срок исковой давности по требованиям в сумме 15943508 руб., заявленным за период с 21.07.2014 по 26.03.2017 истекли, что является в силу п.2 ст. 199 ГК РФ является самостоятельным основанием для отказа в иске в этой части.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Доводы апеллянта о том, что решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.03.2014 №15-5050/14 не может быть рассмотрено как преюдициальное, отклоняется апелляционным судом, поскольку, независимо от состава лиц, участвующих в деле, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело.

Иные доводы, указанные в апелляционной жалобе, были предметом исследования суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка.

Таким образом, апелляционный суд не находит оснований для отмены состоявшегося судебного решения, поскольку существенные для дела обстоятельства установлены в полном объеме и надлежаще оценены.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 268-271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 24.10.2018 по делу №А15-1330/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо - Кавказского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

М.У. Семенов

Судьи

Л.В. Афанасьева

С.А. Параскевова